TOADER & ASOCIAȚII

| | |
|---|---|
| **CATRE:** | **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**<br>Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti |
| **IN ATENTIA:** | **DOAMNEI PRESEDINTE FLORENTINA DRAGAN** |
| **REFERITOR:** | Contestatie - Procedura privind atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"* |
| **AUTORITATE CONTRACTANTA:** | **COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A** |
| **DE LA:** | **Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s.** |
| **DATA:** | **28.08.2020** |

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subscrisa, **Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s.** prin Liderul Asocierii - **S.C. CONSTRUCTII ERBASU S.A.**, cu sediul social in str. Nicolae G. Caramfil nr. 72, Bloc XXIIA, sector 1, Bucuresti, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub numarul J40/2205/1991, Cod Unic de Inregistrare (CUI) 430008, Telefon: 021.232.35.45; Fax: 021.232.35.05, reprezentata legal de Dr. ing. Romeo Cristian ERBASU, in calitate de Director General, in calitate de ofertant in cadrul Procedurii privind atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"*,

reprezentata conventional prin ***"Toader si Asociatii" SCA**, societate civila de avocati cu sediul profesional in Bucuresti, str. Dr. Constantin Caracas nr. 16, et. 2, sector 1, e-mail:*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

office@toaderlaw.ro, adresa la care va rugam sa ne comunicati toate actele de procedura, formulam, in termen legal,

in temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor

**CONTESTATIE**

Impotriva Adresei nr. 92/52723/18.08.2020 si a Adresei nr. 92/52722/18.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractanta ne-a informat ca oferta Strabag S.R.L. a fost declarata castigatoare si ca oferta subscrisei a fost declarata admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare, deoarece, aplicand criteriul de atribuire „cel ai bun raport calitate-pret", aceasta s-a clasat pe locul 2, prin care va solicitam sa admiteti contestatia formulata, si pe cale de consecinta sa dispuneti:

- **Anularea Raportului procedurii, precum si a tuturor actelor subsecvente emise in cadrul Procedurii, inclusiv, dar fara a se limita la Raportul procedurii, adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii, pentru motive de netemeinicie si nelegalitate,**
- **Reevaluarea ofertei depusa de ofertantul declarat castigator STRABAG S.R.L., avand in vedere motivele invocate in prezenta contestatie si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice,**

avand in vedere urmatoarele motive de fapt si de drept.

## I. Scurta prezentare a situatiei de fapt

La data de 30.01.2020 a fost publicat in SEAP anuntul de participare nr. CN1018452, prin care Autoritatea Contractanta a publicat anuntul de organizare a procedurii de atribuire prin „Licitatie deschisa'' a contractului de achizitie publica avand ca obiect „ Procedurii privind



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

atribuirea contractului de lucrari avand ca obiect Proiectare si executie *„Legatura Centura Oradea (Giratie Calea Sintandrei) – Autostrada A3 (Biharia)"*.

Subscrisa Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK, a.s., am depus in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica oferta pentru atribuirea contractului de achizitie, iar in data de 23.06.2020, Autoritatea Contractanta a publicat in SEAP punctajul obtinut de subscrisa privind experienta personalului propus privind factorii de evaluare EXPERIENTA DETINUTA DE INGINERUL PROIECTANT LUCRARI DE CONSOLIDARE si EXPERIENTA DETINUTA DE SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE.

Intrucat am considerat ca decizia Autoritatii Contractante este nelegala si abuziva, iar modalitatea de evaluare si implicit de punctare a fost una nelegala si in afara prevederilor documentatiei de atribuire am formulat contestatie impotriva modalitatii de punctare a ofertei tehnice.

Prin Decizia nr. 1331/C4/1310/04.08.2020, CNSC a respins contestatia formulata, subscrisa exercitandu-si dreptul de a formula plangere impotriva acestei decizii. Astfel, pe rolul Curtii de Apel Bucuresti a fost inregistrata cauza nr. 4373/2/2020 avand ca obiect plangerea formulata impotriva Deciziei nr. 1331/C4/1310/04.08.2020.

Ulterior, prin Adresa nr. 92/52723/18.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractanta ne-a informat ca oferta subscrisei a fost declarata admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare, deoarece, aplicand criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-pret"*, aceasta s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 94 puncte, din care 50 puncte pentru componenta financiara si 44 puncte pentru componenta tehnica.

## II. Oferta depusa de STRABAG este NECONFORMA, privind neindeplinirea cerintelor minime impuse de Autoritatea Contractanta prin Fisa de Date

In mod gresit Autoritatea Contractanta a considerat indeplinite de catre ofertantul castigator a cerintelor privind completarea DUAE in conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street. 2nd Floor.
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

contractanta, sens in care apreciem ca, in cauza, sunt aplicabile dispozitiile art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 cat priveste acest ofertant, oferta sa fiind neconforma.

**II.1 Oferta Strabag nu contine numarul nimin de echipamente impus de Autoritatea Contractanta**

Astfel, ofertantul declarat castigator nu a ofertat numarul minim de echipamente, astfel cum rezulta din raportul procedurii, motiv pentru care va rugam sa aveti in vedere ca Autoritatea Contractanta, cu ocazia evaluarii ofertei castigatoare, nu a analizat DUAE-ul depus de ofertant cu atentie si maxima diligenta de care ar fi trebuit sa dea dovada in virtutea atributiilor ce ii revin comisiei de evaluare.

Aceasta "*scapare*" nu poate fi considerata una intamplatoare, avand in vedere ca verificarea indeplinirii cerintei privind numarului minim de echipamente este o operatiune simpla si esentiala in evaluarea unei oferte. Prin urmare, atat conduita comisiei de evaluare care in mod culpabil nu a constatat ca DUAE-ul nu este completat corect, respectiv nu cuprinde numarul minim de echipamente, cat si neconformitatea ofertei depusa de Strabag se impun a fi sanctionate.

Pentru a detalia aceasta argumentatie, mentionam ca Autoritatea Contractanta solicita in cadrul Fisei de date, capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, la **Cerinta obligatorie nr. 6 pentru calificare DUAE** urmatoarele:

*"Cerinta 6:*
*Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/ are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru*
*executia lucrarilor:*
*a) Statie de preparare mixturi asfaltice – 1 buc;*
*b) Statie de betoane – 1 buc;*
*c) Autobasculante – 42 buc;*
*d) Autobetoniere – 6 buc;*
*e) Excavatoare – 6 buc;*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street. 2nd Floor.
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

*f) Autogredere – 6 buc;*

*g) Esalon de asfalt (1 repartizator si 3 cilindri compactori) – 2 seturi de utilaje;*

*h) Buldozere – 6 buc;*

*i) Automacarale - 2 buc;*

*j) Compactoare terasament – 4 buc;*

*k) Compactoare terasament picior de oaie – 2 buc;*

*l) Instalatii piloti forati - diametru minim 1200 mm – 2 buc;"*

In cadrul *Procesului verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si factori de evaluare Nr. 24/2773/22.06.2020* – pag. **121-122**, Autoritatea prezinta *Formularul nr. 4* intocmit in cadrul Propunerii tehnice de catre Strabag si astfel se poate observa fara echivoc ca la pozitia 9 din tabel **"Compactoare terasament" sunt indicate in rubrica nr. de unitati desi cerinta nr. 6, pct. j) astfel cum a fost minim impusa de Autoritate pentru acest tip de utilaj este de 4 buc.**

Aceasta neindeplinire a cerintelor minim impuse ar fi trebuit sa conduca la declararea ca **neconforma** a ofertei Strabag, respectiv **descalificarea** ei, inca din faza DUAE.

In plus, se poate constata ca sirul neconformitatilor ofertei Strabag nu se opreste aici. Astfel, in cadrul cerintelor obligatorii, se constata ca la punctul **l) Instalatii piloti forati** se indica in mod explicit faptul ca **diametrul minim trebuie sa fie de 1200mm.**

**La pozitia nr. 13 in cadrul** formularul nr. 4 prezentat de Strabag apare in rubrica putere/capacitate la Instalatii coloane forate diametrul **:apacitate care nu respecta cerintele tehnice obligatorii cerute de Autoritatea Contractanta.**

Astfel, aceasta situatie atrage o noua **neindeplinire** a cerintelor minim impuse, care impune declararea ca neconforma a ofertei STRABAG, respectiv **descalificarea** ei, inca din faza DUAE.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Nu numai ca numarul de compactoare amintite anterior nu este cel minim solicitat de catre Autoritatea, nici caracteristicile tehnice ale instalatiilor piloti forati nu sunt respecte de catre ofertantul declarat castigator.

Or, este evident ca din modalitatea in care a fost completat si depus DUAE rezulta ca s-a ofertat atat un numar mai mic de echipamente decat cel solicitat prin documentatia de atribuire cat si echipamente necorespunzatoaea din punct de vedere tehnic, aspecte ceatrag **neconformitatea** ofertei.

O eventuala "clarificare" suplimentra nu ar putea sa aiba decat rolul de a aduce modificari substantiale ofertei depuse, ceea ce contravine in mod flagrant principiilor si reglementarilor din domeniul achizitiilor publice.

Evaluarea ofertei ar fi trebuit sa fie un proces foarte riguros, prin care Autoritatea Contractanta sa se asigure ca derularea proiectului se va realiza in siguranta, avand in vedere ca activitatea Autoritatii Contractante este una de interes public, aceasta fiind responsabila de gestionarea corecta si eficienta a banilor publici.

Rugam Onoratul Consiliu sa analizeze, in lumina celor prezentate prin aceasta contestie, daca Autoritatea Contractanta a actionat cu diligenta, buna credinta si in plina concordanta cu prevederile legale aplicabile si sa decida aspura temeiniciei argumentelor subscrisei.

In concluzie, va rugam sa aveti in vedere ca ofertantul declarat castigator nu a indeplinit cerintele ninime privind numarul de echipamente si caracteristicile acestora, facand astfel oferta neconforma.

**II.2. Oferta depusa de STRABAG a fost completata ulterior cu informatii esentiale solicitate fara temei legal de Autoritatea Contractanta**

In cadrul documentatiei de atribuire, Autoritatea contractanta a solicitat prezentarea documentului Formular nr. 4 – Cap.VI Echipamente/Instalatii/Utilaje la dispozitia ofertantului pentru executarea contractului.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In cadrul analizei ofertei STRABAG, autoritatea constata in P.V. privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si factori de evaluare Nr. 24 /2773/22.06.2020 - pag. **121-122**, ca " ***nu a identificat toate informatiile solicitate"*** SOLICITAND IN MOD ILEGAL prin intermediul unei clarificari ofertantului ***"sa indice sau* sa prezinte informatiile solicitate prin formular nr. 4 (Propunerea tehnica)"** respectiv:

- *"Ofertantul va prezenta informatii referitoare la momentele din procesul tehnologic de executie al lucrarilor, cand va intentiona sa utilizeze aceste echipamente si va justifica propunerea sa tinand cont si de puterea, capacitatea echipamentelor necesare pentru executia corespunzatoare a lucrarilor in timpul alocat executiei acestora."*
- *"Ofertantul va furniza informatii privind locatia unde se afla echipamentele disponibile pentru acest contract."*

Este evident faptul ca la momentul depunerii ofertei, Strabag a inaintat acest document **incomplet si neconform cerintelor**, practic aceste **2 cerinte obligatorii lipsind cu desavarsire**. (a se vedea Anexa);

Totodata este evident faptul ca, Autoritatea contractanta nu avea dreptul sa solicite acest tip de completare a ofertei, incalcand grav principiul egalitatii de tratament, creand un avantaj ofertantului Strabag care a avut posibilitatea ca prin raspunsul la solicitarea de clarificari sa redepuna acest formular, corectand astfel o neconformitate evidenta ce ar fi trebuit sa conduca la descalificarea ofertei.

Dupa cum se poate observa analizand raportul procedurii, ofertantul *"a retransmis tabelul prezentat in cadrul propunerii tehnice la pag. 602-605, 1860-1862, si respectiv 2154-2156, revizuit prin* ***inserarea unei coloane*** *in care au fost evidentiate locatiile, unde se afla echipamentele,etc...."*, si in continuare indica unde anume in cadrul propunerii tehnice sunt specificate momentele din procesul tehnologic.

Autoritatea Contractanta, in mod nelegal a considerat *"raspunsul concludent"* in conditiile in care este evident faptul ca aici ne confruntam cu o neconformitate si cu o completare a ofertei.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In mod evident, intrucat Autoritatea Contractanta a considerat ca aceste informatii trebuie sa faca obiectul unui formular, fiind astfel esentiale in acceptiunea autoritarii, ofertantilor le revine obligatia de a se conforma acestor cerinte. Obligatia ofertantilor este de a mentiona toate aceste detalii solicitate de catre Autoritatea Contractanta, inca de la momentul intocmirii si depunerii ofertei.

In cazul in care ofertantul nu ofera aceste informatii inca de la momentul depunerii ofertei, ci doar ca urmare a unei solicitari de clarificari, in mod evident i se creaza un avantaj acestuia in detrimentul celorlati ofertanti, intrucat a dispus de timp suplimentar in vederea fundamentarii acestor informatii.

**Prin urmare, va rugam sa constatati ca oferta depusa de Strabag a fost completata ulterior cu informatii esentiale suplimentare, fapt ce contravine legislatiei in domeniul achizitiilor publice si care creaza acestuia un avantaj.**

In sustinerea acestor argumente, va rugam sa aveti in vedere ca Autoritatea Contractanta face trimitere in cadrul *Procesului Verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si factori de evaluare nr. 24/2773/22.06.2020* - Constatare (pag.121) "*in cadrul propunerii tehnice la pag. 2156-2165 sunt prezentate informatii privind echipamentele....*", pe cand in cadrul raspunsului ofertantului, asa cum se constata in cele prezentate mai sus, se face trimitere la **alte pagini, respectiv** pag. 602-605, 1860-1862, si respectiv 2154-2156.

Acest aspect conduce la ideea ca, cu ocazia transmiterii raspunsului la solicitarea CNAIR, ofertantul **a inserat in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari inclusiv documente si informatii suplimentare**, fata de cele din oferta initiala, motiv pentru care oferta Strabag este neconforma.

Prin urmare, avand in vedere aceste neconcordante intre filele mentionate de catre Autoritatea Contractanta si cele indicate de catre ofertantul declarat castigator, solicitam Onoratului Consiliu **sa analizeze in detaliu documentul incarcat in SICAP la data ofertei si, prin comparatie, toate raspunsurile ulterioare, respectiv pag. 602-605, 1860-1862, si paginile**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**2154-2156; pag. 2156-2165. , precum si cele 8 pagini de completare ale contractului asa-zis nelizibil AQUASERV – pag. 1796-1803 solicitat si completat ulterior de Strabag cu elemente noi fata de documentele depuse initial.**

Avand in vedere modalitatea in care a fost adresata de catre Autoritate clarificarea si modalitatea in care a inteles sa raspunda Strabag S.R.L. exista suspicinui rezonabile ca ofertantului i s-a oferit oportunitatea de a-si completa oferta cu informatii si documente care lipsesau la momentul depunerii ofertei, informatiile si documentele depuse ulterior fiind strict necesare pentru ca oferta Strabag sa poata fi declarata conforma, versiune initiala a ofertei incluzand scapari grave legate de conformitatea ofertei.

Toate aceste elemente conduc la necesitatea imperativa de a verifica si analiza cu atentie acest raspuns, precum si filele mentionate anterior, avand in vedere ca reprezinta aspecte evidente de neconformitate a ofertei.

Va solicitam sa constatati ca prevederile imperative ale legii referitoare la criteriile de evaluare a ofertelor in cadrul unei proceduri de achizitie publica au fost incalcate de catre Autoritatea Contractanta, in general in ceea ce priveste evaluarea ofertei desemnata castigatoare, si fata de aceste aspecte consideram ca este imperios necesar ca CNSC sa sanctioneze conduita Autoritatii Contractante in vederea restabilirii legalitatii in cadrul Procedurii de achizitie publica.

Autoritatea Contractanta in mod nelegal a dispus la solicitarea de clarificari transmisa societatii Strabag, avand in vedere urmatoarele aspecte:

- Solicitarea de clarificari reprezinta, unul dintre mijloacele pe care legislatia achizitiilor publice le pune la dispozitia autoritatilor contractante pentru evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurilor de atribuire. Astfel, comisia de evaluare este cea care are posibilitatea de a decide in ce cazuri uzeaza de acest drept si care sunt clarificarile/completarile pe care doreste sa le solicite. In speta dedusa judecatii, decizia comisiei de evaluare este susceptibila de a denatura scopul insusi al solicitarii de clarificari, aflandu-ne in situatia in care acestui ofertant i se creaza un avantaj, fiind evident ca a depus Formularul 4 incomplet, lipsind elemente esentiale din cadrul acestuia pentru buna derula a obiectului contractului.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

- Astfel ca, Autoritatea Contractanta nu poate solicita prin clarificari orice informatii si/sau documente suplimentare. Prin urmare, solicitarea de clarificari este subordonata prevederilor documentatiei de atribuire, neputand adauga la cerintele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este indreptatita sa solicite ofertantilor clarificari prin care sa se creeze in mod artificial o premisa de legalitate si/sau conformitate a ofertei respective, desi are toate elemente/documentele necesare in vederea evaluarii unei oferte - oferta Strabag putea fi reevaluata in baza documentelor deja existente la dosarul achizitiei publice. Imprejurarea ca acest ofertant nu a respectat cerintele documentatiei de atribuire si a fost ulterior completata nu era de natura sa ii confere Autoritatii Contractate dreptul de a repune acest ofertant in termenul pentru depunerea formularelor aferente ofertei.

- In cazul in care solicita clarificari/completari, autoritatea contractanta trebuie sa aiba grija sa nu determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat. Clarificarile pe care le poate solicita Autoritatea Contractanta in concordanta cu art. 134, alin (1), se refera la clarificari si completari formale sau de confirmare, astfel incat legislatia prevede in mod limitativ ca solicitarile de clarificare nu pot include decat aspecte formale sau eventuale confirmari ale unor informatii din oferta. Or, rezulta cu evidenta ca scopul si rezultatul solicitarii de clarificari transmisa de catre Autoritatea Contractanta la data de 15.06.2020 nu se subsumeaza acestei prevederi legale, transpunandu-se de fapt intr-un act al Autoritatii Contractante menit sa ajute ofertantul, sa-i confere un avantaj sa isi corecteze **gravele erori si omisiuni din oferta Strabag.** A considera ca nu este obligatorie depunerea formularului 4 in forma impusa prin documentatia de atribuire, acesta putand fi ulterior completat, inseamna a incalca in mod grav principiul egalitatii de tratament, in fapt oferantii putand sa opteze dupa bunul plac, daca vor sau nu sa depuna formularele impuse prin documentatia de atribuire. Mai mult, Formularul 4 si propunerea tehnica trebuie corelate inca de la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior, pe parcursul evaluarii, a accepta ca acest ofertant sa isi completeze formularele si sa isi modifice numarul echipamentelor, ar echivala cu incalcarea principiului egalitatii de tratament si eludarea in mod grav a dispozitiilor legale incidente in domeniul achizitiilor publice.

- Avand in vedere ca in cauza se poate cu usurinta constatata ca in acest moment ofertantului Strabag i s-a creat un avantaj prin solicitarea de clarificari, oferindu-i-se



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

posibilitatea sa isi modifice oferta, respectiv sa transforme in conforma o oferta neconforma, sens in care va rugam sa constatati temeinicia prezentei contestatii formulata impotriva masurii adoptate de catre Autoritatea Contractanta de a solicita clarificari in mod abuziv.

- In definitiv, legalitatea unei solicitari de clarificari nu se raporteaza la posibilitatea ofertantului de a formula un raspuns fata de aceasta, ci la prevederile documentatiei de atribuire.

**Concluzionand,** consideram ca Autoritatea Contractanta trebuia si putea sa stabileasca oferta castigatoare fara a se acorda acestui ofertant posibilitatea de a-si completa si modifica oferta, dreptul Autoritatii Contractante de a solicita clarificari nu poate fi exercitat in mod discretionar. Acesta cunoaste limitarile impuse atat de dispozitiile legale, cat si de prevederile documentatiei de atribuire intocmite de insasi Autoritatea Aontractanta. Cea mai importanta limitare ramane insa verificarea legalitatii si temeiniciei solicitarii de clarificari, dar si faptul ca aceasta nu trebuie sa creeze un avantaj ofertantului respectiv. Cel mult, solicitarea de clarificari ar fi trebuit sa aiba in vedere solicitarea catre ofertantul Strabag a indicarii filelor unde se regaseste Formularul 4 completat conform cerintelor din documentatia de atribuire, iar nu redepunerea acestui formular, cu completarea ofertei si a informatiilor legate de procesul tehnologic si cu celelalte informatii care nu erau incluse, sau erau incorecte.

In jurisprudenta comunitara in materia achizitiilor publice, se retine faptul ca *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenta atunci cand se analizeaza continutul fiecarei oferte. in cazul in care termenii unei oferte si circumstantele cunoscute de catre autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicatie simpla si este aparent usor de rezolvat, in principiu, este contrara cerintelor de buna administrare pentru o comisie de evaluare sa respinga o oferta fara a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta in aceste conditii risca sa fie afectata de o eroare vadita de apreciere din partea institutiei in exercitarea acestei puteri. [...]*".

**In cazul de fata, Autoritatea Contractanta a actionat in afara acestor limite si drepturi, intrucat in cazul evaluarii oferte, luand in considerare aspectele mentionate mai sus, modalitatea de indeplinire sau in opinia noastra, de neindeplinire, a prevederilor**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**Formularului 4 si a informatiilor cuprinse in DUAE privind numarul de echipamente este clara, nefiind necesare explicatii suplimentare.**

Obligatia dovedirii conformitatii ofertei cu specificatiile tehnice apartine operatorului participant, in etapa de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta neputand evalua ofertele doar pe baza promisiunii indeplinirii intocmai a cerintelor caietului de sarcini, ci in mod obiectiv, pe baza specificatiilor tehnice din oferta.

Potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, „*(1) Comisia de evaluare are urmatoare atributii: (...) f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanti, inclusiv verificarea conformitatii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetica, verificarea incadrarii in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, daca este cazul, verificarea incadrarii acestora in situatia prevazuta la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitarilor de clarificari si/sau completari necesare in vederea evaluarii solicitarilor de participare si/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile si/sau neconforme si a motivelor care stau la baza incadrarii acestora in fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile*;".

In masura in care ofertantul Strabag nu a completat in mod complet si corect Formularul 4 si nu a precizat, in propunerea tehnica, numarul corect de echipamente ofertate, fara sa indice momentele din procesul tehnologic de executie a lucrarilor corelate cu echipamentele si locul unde se afla echipamentele, nu este posibila declararea acestei oferte ca fiind castigatoare, intrucat in mod evident aceasta nu a facut dovada indeplinirii cerintelor Autoritatii Contractante.

**III. Punctajul 14 puncte acordat *Metodologiei de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor* este nelegal si se impune depunctarea ofertei Strabag**

Oferta se impunea a fi depunctata pentru factorul de evaluare "*Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor*".



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Autoritatea Contractanta, in mod vadit neintemeiat si nelegal, a procedat la transmiterea unei solicitari de clarificari catre ofertantul Strabag, creandu-se in mod nelegal un avantaj acestui ofertant.

Urmeaza sa dovedim, fara echivoc, faptul ca **astfel cum a inteles** ofertantul Strabag sa prezinte metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor, lucrarile ce fac obiectul prezentului contract, **nu pot fi executate in corelare cu cerintele Autoritatii Contractante.**

Astfel, se impune sa mentionam ca subscrisa, in conformitate cu cerintele autoritatii, respectiv documentatia tehnica pusa la dispozitie (proiect Studiu Fezabilitate) coroborat cu cerintele imperative impuse si cu standardele si normativele in vigoare, la care s-au adaugat toate investigatiile si masuratorile necesare proprii (vizite amplasament, ridicari topo, prospectiuni, sondaje, etc.), informatii prelucrate ulterior cu ajutorul echipei de proiectare prin metode de calcul moderne, respectiv cu sprijinul direct al specialistilor proprii in executie, s-au stabilit **liste de cantitati** pentru lucrarile necesare realizarii obiectivului cu **o acuratete ridicata**, fiind convinsi ca acestea sunt foarte aproape de necesarul real al proiectului.

In cazul **lucrarilor de terasamente**, conform calculelor efectuate de subscrisa, avand la baza toate elementele si activitatile descrise mai sus, a rezultat un **volumul total de aproximativ , conform cerintelor documentatie de atribuire, obligatorii pentru toti ofertantii.**

Mentionam faptul ca acest volum ia in calcul toata lungimea de 18,96 km a traseului plus cantitatile de terasamente aferente nodurilor, giratiilor si restabiliri de drumuri, etc. si nu contine cantitatile de lucrari aferente podurilor, pasajelor, podetelor, consolidarilor, suprastructurii drum, etc.

Din aceste motive, va solicitam sa constatati ca suntem indreptatiti sa afirmam, faptul ca, volumul de terasamente luat in considerare de ofertantul Strabag, este total eronat, acestea prezentand o oferta care nu respecta cerintele caietului de sarcini si care nu putea sa primeasca



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

punctajul maxim la factorul de evaluare "*Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor*".

Conform raspunsului prezentat fata de solicitarea adresata de catre Autoritatea Contractanta clarificarii solicitate ofertantul Strabag a luat in calcul cantitatea totala de iferenta . Distinct de faptul ca prin solicitarea de clarificari **ofertantului i s-a oferit posibilitatea sa isi modifice si sa isi completeze oferta**, se poate constata ca ofertantul a incercat prin acest raspuns sa isi acopere o neconformitate si un motiv de depunctare a ofertei sale tehnice, fata de intelegere limitata atat a subactivitatilor ce compun activitatile de proiectare si executie, cat si cu privire la corelarea activitatilor cu resursele tehnologice si umane necesare realizarii contractului.

Dupa cum vom demonstra in cele ce urmeaza, va rugam sa constatati nelegalitatea punctarii ofertei Strabag cu maximul de 14 puncte, avand in vedere capacitatea limitata a acestuia de a intelege activitatile de executie si necorelarea acestora cu resursele tehnologice si umane necesare realizarii contractului, imprejurare care ar fi atras punctarea cu cel mult 3 puncte a acestei oferte.

Cu toate ca Strabag mentioneaza faptul ca aceasta cantitate totala de umplutura este "estimata", consideram ca o abatere de cantitatii totale de terasamente este inacceptabila si dovedeste neintelegerea cerintelor documentatiei de atribuire si elaborarea ofertei fara corelarea resurselor necesare.

**Mai mult, in mod evident ca aceasta estimare sta inclusiv la baza ofertarii unui anumit numar de echipamente, or daca estimarea prezentata de ofertantul declarat castigator are o abatere de aproximativ in mod evident si numarul de echipamente necesare este subdimensionat.**

Omisiunea a aproximativ , conduce la o serie de efecte grave, care deriva din aceasta situatie, dupa cum urmeaza:



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

1) Avand in vedere ca Strabag a ofertat costul total al lucrarilor foarte apropiat de bugetul estimat de catre Autoritate, respectiv 99,91% (Valoare ofertata: 545.910.100,00 lei/ Valoare estimata: 546.398.173,00 lei), este evident faptul ca, o cuantificare valorica a acestor cantitati de ulterior atribuirii contractului, **ar depasi bugetul alocat investitiei**. Mai mult, ofertantul nu ar avea temei legal pentru a isi asuma o astfel de majorare a ofertei, limita legala fiind de o abatere de maxim 1%. Insa aceasta situatie nu ar putea fi aplicata in cazul de fata, avand in vedere ca o eventuala majorare a ofertei financiare cu 1%, maximul prevazut de lege, ar conduce chiar la depasirea valorii estimate a contractului, **fapt ce conduce in mod evident la descalificarea acestei oferte.**

Din estimarile subscrisei, o recalculare a costurilor in care sa se tine cont de suplimentarea ar creste valoarea totala cu aproximativ Aceasta reprezinta o **abatere tehnica majora** si pe cale de consecinta, **nu poate fi considerata ca fiind o metodologie ce denota o buna intelegere si descriere a activitatilor ce urmeaza a fi executate.**

2) Necuprinderea acestui volum de lucrari important, arunca practic in derizoriu tot rationamentul care a stat la baza conceperii si descrierii Metodologiei de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor.

Influenta acestor modificari asupra celor 4 elemente definitorii din cadrul ofertei financiare, respectiv: material, manopera, utilaj, transport este capitala. Astfel, este **afectat major graficul de executie**, cu toate elementele acestuia: resursele alocate, utilaje, forta de munca, etc., nemailuand in calcul necorelarile intre succesiunea tehnologica a activitatilor necesare. – **Oferta Strabag ar trebui sa primeasca 3 puncte in loc de 14 puncte. Prin urmare, toate aceste elemente fac dovada ca ofertantul declarat castigator da dovada de o intelegere precara a proiectului si a modului in care ar trebui sa coreleze activitatile, echipamentele, resursele astfel incat sa atinga obiectivul impus de autoritate in timpul de executie a contractului in vederea atingerii unor parametri maximi avuti in vedere de autoritate la derularea contractului, bineinteles cu cerinta esentiala de incadrare in valoarea proiectului.**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street. 2nd Floor.
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

3) Aceasta majorare a implica o crestere semnificativa a numarului de utilaje necesare sapaturilor, compactarilor si a transportului cu autobasculante necesar acestor

Explicatia data de Strabag in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari a Autoritatii Contractate prin care incearca sa justifice faptul ca cantitatea prevazuta pentru acest tip de lucrari, respectiv se poate transporta cu cele prevazute in propunerea tehnica, este lipsita de orice sustinere. In realitate volumul de transportat fiind cu mai mare, fapt ce face ca ofertat sa fie insuficient. (Procesul verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si factori de evaluare Nr. 24 /2773/22.06.2020 – pag.124 -126).

Asadar utilajele si mijloacele de transport avute in vedere la intocmirea ofertei sunt insuficiente si deci Propunerea tehnica – Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor este incompleta si eronata - **Oferta Strabag ar fi trebuit depunctata, avand in vedere ca a dat dovada de o intelegere precara a modalitatii de executie a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.**

4) Chiar si in situatia ipotetica in care estimat de Strabag, respectiv ar fi aproape de realitate, alocarea tuturor mijloacelor de transport precizate, respectiv pentru aceasta activitate, **lasa descoperite integral** toate celelalte lucrari necesar a fi executa concomitent cu . Aceasta inseamna ca Graficul de executie si Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor, depuse initial la data ofertei, sunt eronate si prin urmare se impune punctarea ofertei cu minimul de 3 puncte prevazute de prevederile documentatiei de atribuire.

5) La momentul depunerii ofertei, Strabag a prezentat un disponibil Cu aceste echipamente este imposibila realizarea lucrarilor complexe necesare si incadrarea in graficul de executie prin raportare la amploarea proiectului. Astfel, pentru a avea un element de comparatie, mentionam ca subscrisa a prevazut



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

tocmai pentru a executa lucrarile ce fac obiectul contractului la inalte standarde de calitate si cu respectarea termenului contractual.

Prin urmare, aceste elemente conduc la concluzia ca ofertantul Strabag nu a luat in calcul complexitatea activitatilor necesare pentru finalizarea proiectului si deci, Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor este gresita si ar fi trebuit fi depunctata.

6) Referitor la lista utilajelor propuse pentru executarea contractului, in general, in ansamblul ei denota o necunoastere a necesarului si capacitatilor real necesare in vederea respectarii graficului de executie si finalizarea cu succes a proiectului.

Pentru o mai buna exemplificare, gasiti atasat un tabel comparativ al utilajelor depuse de STRABAG / Asocierea CONSTRUCTII ERBASU.

Se poate observa cu usurinta ca la categoriile principale de

etc. ofertantul Strabag si-a cuprins un numar insuficient



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street. 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

de echipamente, marginandu-se la a-si aloca numarul minim solicitat de Autoritatea contractanta – total insuficient.

Pentru a putea avea o imagine mai clara asupra acestei situatii, precum si asupra consecintelor prezentarii unei astfel de metodologii, nu ne putem imagina cum potrivit ofertei Strabag, ar putea sa indeplineasca cerinta privind compactarea acestora pe 19 km de drum expres, conform propriului grafic de executie intocmit de Strabag.

De asemenea, potrivit ofertei Strabag, in executia contractului vor fi alocate proiectului fapt ce in mod evident va conduce la intarzieri in executie, intrucat toate aceste vor fi executate in mult prea multe etape motivat de numarul insuficient de existente in site.

Avand in vedere aceste motive principale consideram ofertantul Strabag dovedeste o capacitate limitata de intelegere a cerintelor documentatiei de atribuire, Autoritatea Contractanta efectuand o evaluare superficiala, **incalcand propriile cerinte ale documentatiei de atribuire**, preferand sa ii acorde punctaj maxim acestui ofertant pentru un factor de evaluarea care este esential pentru buna derulare a contractului.

Prin raportare la cerintele documentatiei de atribuire, respectiv a modului de elaborare a propunerii tehnice, va solicitam sa constatati ca, in mod gresit autoritatea contractanta a acordat acestei oferte punctaj maxim in conditiile in care informatiile referitoare la puterea/capacitatea echipamentelor nu au fost furnizate in cadrul propunerii tehnice, acestea urmand sa fie puse la dispozitia autoritatii contractante, dupa semnarea contractului, ofertantul mentionand ca aceste *vor fi reconsiderate in functie de rezultatele si recomandarile ce vor rezulta din Studiul Geotehnic ce va fi elaborat.*

Or, acest raspuns al ofertantului face dovada faptului ca pe de-o parte ofertantul nu a respectat cerintele documentatiei de atribuire si nu a avut o buna intelegere a modalitatii de executare a lucrarilor, iar pe de alta parte este evidenta necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiara, oferta financiara a Strabag nu are in vedere



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Cel putin la nivel formal, Autoritatea Contractanta era obligata ca in raport de aceste precizari ale ofertantului sa lamureasca ce reprezinta acest drept rezervat de catre Strabag de a-si reconsidera oferta dupa adjudecarea contractului, inclusiv printr-o solicitare de clarificari. Or, in cauza nu poate fi vorba de o Autoritate Contractanta diligenta care verifica in mod exigent cheltuirea fondurilor publice, facand sa treaca neobservat un element esential atat din punct de vedere financiar, cat si din punct de vedere tehnic, conferindu-i ofertantului Strabag posibilitatea ca ulterior atribuirii contractului (fapt ce s-a si intamplat prin lipsa de diligenta a Autoritatii Contractante si a modalitatii nelegale de evaluarea a acestei oferte) sa isi majoreze oferta financiara.

Strabag a elaborat propunerea tehnica fara sa respecte rigorile/regulile stabilite in cadrul fisei de date a achizitiei, asumandu-si astfel riscul aplicarii sanctiunii prevazute de autoritatea contractata pentru nerespectarea lor, respectiv depunctarea pentru factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor, in speta fiind incident principiul de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"* (nimeni nu isi poate invoca propria culpa).

Analizand documentele avute la dispozitie pana in prezent, respectiv raspunsul la solicitarea de clarificari, avand in vedere argumentatia subscrisei expusa in capitolele anterioare, se poate concluziona ca oferta tehnica a Strabag nu este conforma cu cerintele caietului de sarcini, iar in cele ce urmeaza mentionam cu titlu de exemplu, dar nu numai, urmatoarele motive:

**Strabag a depus o propunere tehnica incompleta.**

✓ aceasta necuprinzand intreaga are sa permita comisiei de evaluare verificarea respectarii cerintelor caietului de sarcini;

✓ omisiunea din cadrul propunerii tehnice depuse de STRABAG a informatiilor din Formularul 4 nu poate fi considerata ca susceptibila de a fi lamurita pe calea clarificarilor si completarilor ulterioare formale sau de confirmare, in acest sens relevante sunt prevederile **art. 133 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016** ce stipuleaza in mod expres faptul ca **in cazul in care**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma;**

✓ in conformitate cu **art. 133 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016**, propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini;

✓ potrivt prevederilor art 127 din H.G. nr. 395/2016 atributiile comisiei de evaluare includ verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului in care acestea corespund cerintelor minime din caietul de sarcini;

✓ **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016** prevede ca **oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;**

✓ lipsa din cadrul propunerii tehnice a documentatiilor tehnice si a altor informatii din care rezulta respectarea cerintelor caietului de sarcini nu poate fi calificata decat ca o neconformitate, ce nu poate fi confirmata pe calea clarificarilor, orice clarificare in acest sens reprezentand o completare a propunerii tehnice, nepermisa de legislatia achizitiilor publice.

Mai mult decat atat, si in jurisprudenta Consiliului[1] s-a retinut ca nu se poate solicita pe cale de clarificari completarea propunerii tehnice. Totodata, potrivit doctrinei de specialitate[2] clarificarile nu isi au rostul **atunci cand documentele ofertei sunt clare** in sensul ca nu acopera cerintele descrise de autoritate in documentatia de atribuire – si nu impiedica evaluarea ofertei.

---

[1] In acest sens, potrivit unei decizii[1], *„in ceea ce priveste sustinerea contestatoarei referitoare la faptul ca autoritatea contractanta i-ar fi putut solicita clarificari in conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, „mai ales in conditiile in care a mai realizat lucrari de complexitate similara in Orasul ..... iar autoritatea contractanta are cunostinta despre gradul sau de intelegere a lucrarilor pe care aceasta le executa", Consiliul o apreciaza ca fiind neintemeiata pentru urmatoarele considerente: - [...] in calitate de ofertanta la procedura de atribuire in cauza aceasta avand obligatia de a elabora oferta cu respectarea dispozitiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006; - autoritatea contractanta nu ar fi putut sa-i solicite clarificari contestatoarei in legatura cu prezentarea propunerii tehnice – proiectare, deoarece aceasta situatie ar fi determinat incidenta dispozitiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. [...]* ***In ipoteza in care autoritatea contractanta i-ar fi solicitat contestatoarei completarea Listei cuprinzand normele si normativele tehnice utilizate depusa de S.C. ..... S.R.L., cu mentionarea normativelor tehnice pentru podete, lucrari de hidroizolatii pentru podete, terasamente, santuri, ar fi insemnat modificarea acestei liste, parte integranta din Propunerea tehnica – proiectare, fapt care ar fi generat modificarea propunerii tehnice. Lipsa normativelor tehnice pentru podete, lucrari de hidroizolatii pentru podete, terasamente, santuri nu poate fi incadrata in niciun caz in situatiile de exceptie prevazute de art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.***"

[2] Dumitru-Daniel Serban, Jurisprudenta Comentata in materia achizitiilor publice, Vol. III, ed. Hamangiu, 2012, p. 16.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In considerarea celor de mai sus, este indubitabil ca oferta Strabag trebuia declarata *ab initio* neconforma de catre Autoritatea Contractanta, in virtutea prevederilor art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016, iar ulterior raspunsurilor la clarificari depunctata.

De altfel, prin solicitarea de clarificari, Autoritatea Contractanta nu numai ca a incalcat aceasta prevedere legala, dar nu a respectat nici limitarile impuse prin principiile prevazute la art. 2 din Legea 98/2016, cu privire la egalitatea de tratament in evaluarea ofertelor si interdictia de a determina aparitia vreunui avantaj evident in favoarea unui ofertant prin clarificarile solicitate.

**Avand in vedere ca nu am fost in posesia ofertei Strabag in integralitatea ei, ne rezervam dreptul de a proba cu documente relevante motivele de neconformitate, respectiv intelegerea limitata a cerintelor documentatiei de atribuire, ce atrage punctarea acestei oferte cu punctajul minim.**

## IV. AUTORITATEA CONTRACTANTA A DEPUNCTAT OFERTA SUBSCRISEI IN MOD NELEGAL

Avand in vedere modalitatea in care Autoritatea Contractanta a inteles sa evalueze ofertele depuse in cadrul prezentei proceduri, vom detalia in cele ce urmeaza cateva argumente esentiale ce fac dovada nelegalitatii punctarii ofertei tehnice a subscrisei. De asemenea, vom prezenta aceste argumente si pentru a facilita crearea unei imagini asupra tratamentului inegal aplicat ofertantilor de catre autoritate in cadrul procesului de evaluare. Pe de o parte, Autoritatea Contractanta invoca o serie de motive pe care le considera intemeiate pentru a depuncta oferta tehnica a subscrisei, insa cand procedeaza la evaluarea modalitatii in care oferta Strabag raspunde acelorasi cerinte si criterii, autoritatea denota o atitudine subiectiva, fara sa mai aplice acelasi rationament ca in cazul subscrisei.

Astfel, apreciem ca decizia privind depunctarea ofertei subscrisei este de natura sa incalce principiile de drept care guverneaza legea achizitiilor publice, fiind o decizie luata ca urmare a unei evaluari pur formale a autoritatii, cu ignorarea documentelor depuse la dosarul achizitiei publice si care atesta indeplinirea cerintelor stabilite de Autoritatea Contractanta in numarul maxim de contracte ce constituie factorii de evaluare anterior indicati.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Avand in vedere ca, prin cerinta Fisei de date **Autoritatea Contractanta nu a stabilit care sunt documentele relevante care se accepta pentru demonstrarea indeplinirii cerintei**, nelimitand in niciun fel modul de indeplinire a cerintei pentru fiecare contract ce reprezinta experienta expertilor, Autoritatea contractanta nu putea in mod legal sa aprecieze ca anumite contracte similare in care expertii propusi au ocupat pozitii astfel cum au fost enumerate in fisa de date, nu pot fi punctate ca si experienta relevanta.

**II.a) In ceea ce priveste factorul de evaluare *Experienta detinuta de SEFUL ECHIPEI DE PROIECTARE***, dl. l mentionam urmatoarele:

In cadrul CV-ului depus pentru pozitia Sef Echipa Proiectare au fost prezentate un numar de 6 contracte/proiecte care, din punctul de vedere al Ofertantului se incadreaza in Cerintele Beneficiarului, dintre care Comisia de Evaluare le-a tratat in cadrul procesului verbal numai pe primele 5. Dintre acestea, Comisia a considerat ca fiind conforme un numar de 3 contracte/proiecte. In cele ce urmeaza vom argumenta de ce consideram ca evaluarea comisiei este eronata si ca si celelalte 3 contracte/proiecte prezentate sunt conforme cu cerintele Autoritatii Contractante.

**1. Modernizare, consolidare terasamente si versanti, reparatii podet, pe DN 72 A km 45 + 900 – km 58 + 000**

Autoritatea Contractanta nu a acordat punctaj acestui proiect motivand ca acesta "*reprezinta consolidare de terasamente si versanti si reparatii podet ceea ce inseamna reabilitare pe existent*".

Conform SR-4032-1/2001 "Lucrari de drumuri. Terminologie" prin "modernizarea drumului" se intelege "*amenajarea complexa a unui drum existent prin **sistematizarea elementelor geometrice si aplicarea unei imbracaminti moderne in cadrul unei structuri rutiere dimensionate** conform reglementerilor tehnice in vigoare*".

Totodata, chiar si Autoritatea Contractanta a explicitat in cadrul clarificarii nr. 2 la documentatia de atribuire, prin raspunsul la intrebarea 24, ceea ce intelege prin lucrari de modernizare, exemplificand ca tipuri de lucrari: "***lucrari de supralargire, realizare casete, extinderea platformei** ...*".



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

In vederea demonstrarii faptului ca acest contract/proiect consta in lucrari de modernizare si nu de reabilitare a drumului, aducem urmatoarele argumente:

- Asa cum rezulta din profilul transversal tip 1 (aplicabil pe 4.2km din 12km - 35% din lungimea proiectului) anexat prezentei (plansa PT-01 pe care si Autoritatea Contractanta o detine in calitate de Beneficiar), reiese in mod clar ca lucrarile proiectate au avut ca obiect **sistematizarea elementelor geometrice** prin prevederea in proiect a unei parti carosabile cu profil constant, si **aplicarea unei imbracaminti rutiere moderne in cadrul unei strucuturi rutiere** dimensionate conform reglementarilor tehnice in vigoare la acea data.
- Asa cum rezulta din profilul transversal tip 2 (aplicabil pe 7.8km din 12km - 65% din lungimea proiectului) anexata prezentei (plansa PT-02 pe care Autoritatea Contractanta o detine in calitate de beneficiar), reiese in mod clar ca lucrarile proiectate au avut ca obiect **realizarea lucrarilor de supralargire, realizare casete, extinderea platformei** pe o lungime de 7,8 km din lungimea drumului.

Asadar acest contract/proiect "**Modernizare, consolidare terasamente si versanti, reparatii podet, pe DN 72 A km 45 + 900 – km 58 + 000"** se incadreaza in mod evident in categoria lucrarilor de **modernizare** si nicidecum in categoria lucrarilor de reabilitare.

**2. Largire la 4 benzi – Centura Bucuresti Sud intre A2 (km 23+600) si A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000, Etapizarea executiei – Etapa I, reabilitarea centurii existente si realizarea nodurilor rutiere.**

Autoritatea Contractanta nu a acordat punctaj acestui contract/proiect motivand ca acesta "*nu reprezinta modernizare/largire/constructie noua ci* ***etapa I inseamna doar reabilitare***".

In vederea demonstrarii faptului ca acest contract/proiect consta in lucrari *modernizare/largire/constructie noua* si nu de reabilitare , aducem urmatoarele argumente:

Contractul/proiectul prezentat in Etapa I, presupune executia in cea mai mare parte de lucrari NOI astfel:

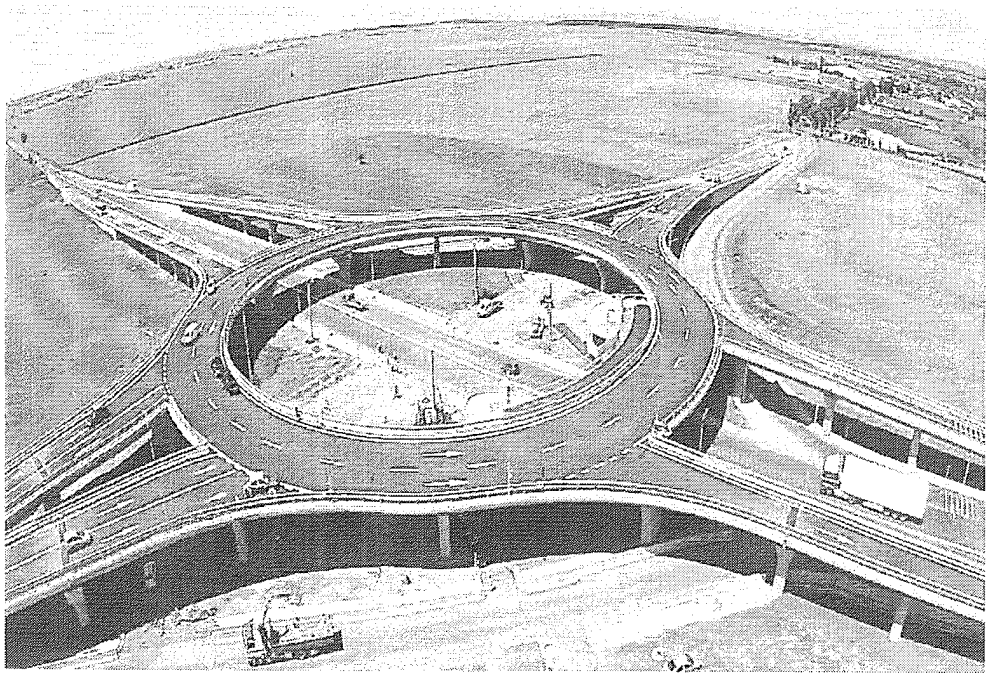
- Nod rutier Oltenita, lucrare care presupune amenajarea intersectiei existente intre DN CB si DN4 in solutie denivelata prin amenajarea unui **NOU sens giratoriu ovoidal suspendat** si realizarea a inca **6 pasaje NOI** ce deservesc accesul din toate directiile la acesta.

Totodata, proiectul prevede **largirea la 4 benzi** a centurii rutiere DN CB pe distanta de un kilometru asa cum rezulta din minuta intalnirii din 17.08.2011, cu referire la Sectorul 1, pasaj la



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

DN4. Regasiti mai jos, cu titlu exemplificative un proiect similar ca si complexitate si solutie tehnica:



Din cele prezentate mai sus rezulta clar si fara echivoc ca Etapa I din contractul "**Largire la 4 benzi – Centura Bucuresti Sud intre A2 (km 23+600) si A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000, Etapizarea executiei – Etapa I, reabilitarea centurii existente si realizarea nodurilor rutiere**" se incadreaza in categoria lucrarilor de **modernizare si largire** drum national.

**3. Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Targoviste, cod SMIS 1098**

Autoritatea contractanta **a omis evaluarea acestui proiect**, acesta nefiind inclus in procesul verbal de evaluare fara sa existe nici o explicatie in acest sens.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Facem precizarea ca proiectul include **realizarea de poduri si pasaje noi, modernizarea podurilor/pasajelor existente, largirea unor tronsoane din centura de la 2 la 4 benzi de circulatie, un tronson de drum nou, lucrari de canalizare noi** si **lucrari de consolidare**.
Acest proiect se regaseste si in recomandarea emisa de astfel ca nu intelegem motivele pentru care Autoritatea Contractanta a omis evaluarea acestuia.

Autoritatea Contractanta, in mod vadit neintemeiat si nelegal a inlaturat de la punctajul oferit un numar de proiecte din cele enumerate anterior, desi astfel cum am aratat acestea corespund solicitarilor din fisa de date.

Din analiza procesului verbal de evaluare, se poate observa cu usurinta ca Autoritatea Contractanta nu a luat in considerare proiectul avand ca obiect *"Elaborare Proiect Tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de Executie, pentru obiectivul "Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Targoviste", cod SMIS 1098, (traseul centurii se desfasoara pe traseul drumurilor nationale DN 71 si DN72, proiectul continand si largirea la 4 benzi a unor secotare de drum),"* desi acest proiect indeplineste cerintele documentatiei, fiind experienta relevant ace ar fi trebuit punctate. Autoritatea Contractanta nu mentioneaza in concret si punctual motivele pentru care inlatura experienta relevanta de la punctare, astfel ca subscrisa a fost grav prejudiciata prin aceasta modalitate de evaluare neunitara si lipsita de transparenta.

De asemenea, comisia de evaluare **a omis cu desavarsire sa analizeze experienta expertului** in cadrul proiectului avand ca obiect *"Modernizarea si reabilitarea drumului de centura al Municipiului Targoviste, - rest de executat"*, aspect ce se impune a fi sanctionat de catre CNSC, intrucat face dovada clara ca Autoritatea Contractanta a avut o abordare subiectiva in ceea ce priveste oferta subscrisei.

Astfel dupa cum am demonstrat, expertul desemnat detine experienta relevanta pentru acest proiect intr-un numar de 7 proiecte, motiv pentru care Autoritatea Contractanta ar fi trebuit sa il puncteze cu 6 puncte, punctajul maxim prevazut.

Expertul desemnat a detinut pozitia de *Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

*Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect,* astfel cum se solicita in fisa de date, iar proiectele in care acesta a fost implicat corespund de asemenea cerintelor, avand ca obiect *elaborate si/sau actualizate si/sau revizuite si/sau completate Studii de Fezabilitate si/ sau Proiecte Tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare si/ sau largire de autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres.*

In ceea ce priveste experienta propus ca **INGINER CONSOLIDARI**, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

In cadrul CV-ului depus pentru pozitia Inginer Consolidari au fost prezentate un numar de 5 contracte/proiecte care, din punctul de vedere al Ofertantului se incadreaza in Cerintele Beneficiarului. Dintre acestea, Comisia a considerat ca fiind conforme un numar de 1 proiect.

In cele ce urmeaza vom argumenta de ce consideram ca evaluarea comisici este eronata si ca si celelalte 4 contracte/proiecte prezentate sunt conforme cu cerintele Autoritatii Contractante.

**1. Consolidare terasamente si versanti, reparatii podet, pe DN 72 A km 45 + 900 – km 58 + 000**

Pentru acest contract Comisia de Evaluare a motivat neconsiderarea acestuia *"Intrucat acest proiect reprezinta o consolidare punctuala / versanti, si care nu presupune modernizare/ largire/ constructie noua, ci doar o reabilitare/ refacere punctuala a drumului in pozitia kilometrica indicata. Mai mult decat atat din analiza CV-ului nu rezulta ca a realizat activitati de intocmire sau verificare parti desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activitati pentru zona consolidata".*

Asa cum am explicat anterior la Punctul 1 – punct de vedere referitor la Sef Echipa Proiectare, Conform SR-4032-1/2001 "Lucrari de drumuri. Terminologie" prin "modernizarea drumului" se intelege *"amenajarea complexa a unui drum existent prin **sistematizarea elementelor geometrice si aplicarea unei imbracaminti moderne in cadrul unei structuri rutiere dimensionate** conform reglementerilor tehnice in vigoare".*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Totodata,chiar si Autoritatea Contractanta a explicitat in cadrul clarificarii nr. 2 la documentatia de atribuire, prin raspunsul la intrebarea 24, ceea ce intelege prin lucrari de modernizare, exemplificand ca tipuri de lucrari: "***lucrari de supralargire, realizare casete, extinderea platformei*** ...".

In vederea demonstrarii faptului ca acest contract/proiect consta in lucrari de modernizare si nu de reabilitare/refacere punctuala, consolidare punctuala/versanti a drumului, aducem urmatoarele argumente:

- Asa cum rezulta din profilul transversal tip 1 (aplicabil pe 4.2 km din 12 km - 35% din lungimea proiectului) anexat prezentei (plansa PT-01 pe care si Autoritatea Contractanta o detine in calitate de Beneficiar), reiese in mod clar ca lucrarile proiectate au avut ca obiect **sistematizarea elementelor geometrice** prin prevederea in proiect a unei parti carosabile cu profil constant, si **aplicarea unei imbracaminti rutiere moderne in cadrul unei strucuturi rutiere** dimensionate conform reglementarilor tehnice in vigoare la acea data.
- Asa cum rezulta din profilul transversal tip 2 (aplicabil pe 7.8 km din 12 km - 65% din lungimea proiectului) anexata prezentei (plansa PT-02 pe care Autoritatea Contractanta o detine in calitate de beneficiar), reiese in mod clar ca lucrarile proiectate au avut ca obiect **realizarea lucrarilor de supralargire,realizare casete, extinderea platformei** pe o lungime de 7,8 km din lungimea drumului.

In mod evident aceste lucrari (care reprezinta cea mai mare pondere a acestui contract/proiect) sunt completate de lucrari de consolidare terasamente si versanti pe toata lungimea contractului unde se impun (ex.: pamant armat, zid de sprijin, ringole ranforsate) si care sunt absolut necesare oricarui contract/proiect de modernizare.

Asadar acest contract/proiect se incadreaza in mod evident in categoria lucrarilor de **modernizare** si nicidecum in categoria lucrarilor de reabilitare/refacere punctuala, consolidare punctuala versanti.

Referitor la remarca conform careia din analiza CV-ului nu reiese intocmirea sau verificarea de parti desenate si breviare de calcul, facem precizarea ca in cadrul cv-ului, in dreptul fiecarui



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

proiect nominalizat este inscrisa clar pozitia avuta, respectiv inginer proiectant consolidari. In atributiile inginerului proiectant intra atat elaborarea de parti scrise si desenate, precum si elaborarea caietelor de sarcini si a breviarelor de calcul (conform legii 10/1995 si a H.G. nr. 907/2016). Astfel, utilizarea sintagmei "inginer proiectant consolidari" in CV, include si cerintele la care se refera Autoritatea Contractanta.

In plus, calitatea de inginer proiectant consolidari se regaseste explicit si in recomandarea emisa de

2. **Consolidare drum DN 65 KM 34+400**
3. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN73 km 24+600**
4. **Consolidare versanti si reparatii podet pe DN73 km 24+425**

Pentru aceste contracte Comisia de Evaluare a motivat neconsiderarea acestora *"Intrucat acest proiect reprezinta o consolidare punctuala/versanti, si care nu presupune modernizare/ largire/ constructie noua, ci doar o reabilitare/refacere punctuala a drumului in pozitia kilometrica indicata. Mai mult decat atat din analiza CV-ului nu rezulta ca a realizat activitati de intocmire sau verificare parti desenate, sau breviare de calcul, sau alte asemenea activitati pentru zona consolidata".*

Lucrarile de consolidare sunt prin definitie lucrari cu caracter local, executate indiferent de natura interventiei la un drum. Conform normei SR 4032-1/2001 – "Lucrari de drumuri. Terminologie", prin "consolidarea taluzurilor" se intelege "executarea unor lucrari specifice in scopul de a preveni sau remedia degradari ale taluzurilor" si prin "consolidarea terasamentelor" se intelege "executarea unor lucrari pentru a preveni sau remedia degradari ale terasamentelor (ziduri de sprijin, pamanturi armate, barete, coloane forate, contrabanchete etc.). Asadar aceste lucrari se executa adiacent lucrarilor de drum si sunt lucrari conexe fara a afecta caracterul majoritar al contractului / lucrarii de modernizare / largire executate pe drumurile nationale.

Referitor la remarca conform careia din analiza CV-ului nu reiese intocmirea sau verificarea de parti desenate si breviare de calcul, facem precizarea ca in cadrul cv-ului, in dreptul fiecarui proiect nominalizat este inscrisa pozita avuta, respectiv inginer proiectant consolidari. In



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

atributiile inginerului proiectant intra atat elaborarea de parti scrise si desenate, precum si elaborarea caietelor de sarcini si a breviarelor de calcul (conform legii 10/1995 si a HG nr. 907/2016). Astfel, utilizarea sintagmei "inginer proiectant consolidari" in CV, include si cerintele la care se refera Autoritatea Contractanta.

In plus, calitatea de inginer proiectant consolidari se regaseste explicit si in recomandarea emisa

Autoritatea Contractanta, in mod vadit neintemeiat si nelegal a inlaturat de la evaluare si implicit de la acordarea punctajului, un numar de proiecte din cele enumerate anterior, desi astfel cum am aratat acestea corespund solicitarilor din fisa de date.

Invederam Onoratului Consiliu inclusiv ambiguitatea comisiei de evaluare in ceea ce priveste analiza proiectului avand ca obiect "*Largire la 4 benzi – Centura Bucuresti Sud intre A2 (km 23+600) si A1 (km 55+520), Sector 1, km 23+600 – km 33+000*", pe de o parte considera ca acest proiect corespunde cerintei documentatiei de atribuire, pe de alta parte insa nu il puncteaza.

Aceasta atitudine inconsecventa a Autoritatii Contractante se impune a fi sanctionata, avand in vedere ca in mod evident se face dovada unei evaluari superficiale, in afara limitelor impuse de documentatia de atribuire.

Subliniem totodata faptul ca pentru ambii experti am depus recomandari din care reiese in mod clar ca acestia au detinut pozitiile indicate in cadrul proiectelor enumerate in cadrul CV-ului, astfel ca argumentatia Autoritatii potrivit careia se impunea ca subscrisa depuna cate o recomandare pentru fiecare contract prezentat din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului este exagerata si abuziva. Proiectele ce sunt indicate in cadrul CV-urilor se regasesc enumerate in cuprinsul recomandarilor, astfel ca subscrisa a indeplinit aceasta cerinta, facand dovada experientei similare a celor doi experti prin recomandarile depuse.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**Avand in vedere toate aceste aspecte expuse anterior, rezulta clar ca Autoritatea a decis depunctarea ofertei subscrisei pentru motive straine de cerintele fisei de date, prin raportare la aspecte care nu sunt cuprinse in cadrul acesteia.**

In cadrul tuturor proiectelor prezentate anterior ca si experienta relevanta a celor doi experti propusi de subscrisa, Autoritatea Contractanta CNAIR detine de asemenea si calitatea de Beneficiar al acestor tronsoane, drumuri nationale, variante ocolitoare in temeiul prevederilor anterior mentionate. In acest sens, subliniem faptul ca experienta expertilor desemnati se incadreaza in categoriile de drumuri enumerate si in tipul de lucrari solicitate in cerinta documentatiei de atribuire, fiind proiecte derulate pe drumuri nationale si/sau drumuri expres.

De asemenea, in cazul unei proceduri de achizitie similara organizata de catre CNAIR, respectiv atribuirea contractului avand ca obiect *PROIECTARE SI EXECUTIE „Drum Expres Craiova - Pitesti" Tronsonul 3*, experienta celor doi experti propusi fiind identica cu cea propusa in cadrul prezentei proceduri a fost punctata cu maximul de puncta prevazut de documentatia de atirbuire (atasam in acest sens documente relevante). Prin urmare, in mod evident conduita si modul de evaluarea a ofertei subscrisei este unul nelegal si abuziv, fiind chiar contradictoriu intrucat in cadrul unei proceduri anterioare, aceeasi experienta a fost considerata relevanta prin raportare la cerinte identice cu cele din cadrul documentatiei de atribuire ce face obiectul prezentei cauzei.

Astfel, suntem surpinsi de atitudinea inconsecventa a Autoritatii Contractanta care intr-o procedura simila cu cerinte identice si pe baza acelorasi documente relevante, ne-a punctat diferit. Acest fapt face dovada unei abordari subiective din partea comisiei de evaluare, fapt ce ar trebui sanctionat de catre CNSC, incalcand grav principile transparentei si a egalitatii de tratament. Experienta personalului propus nu poate fi evaluata diferit prin raportare la aceleasi criterii, acest fapt creaza incertitudine asupra intregului proces de evaluare.

Asadar, consideram ca in vederea clarificarii experientei celor doi experti, Autoritatea Contractanta putea sa ne transmita o solicitare de clarificari, astfel cum a procedat si in cazul celorlati doi ofertanti, cu respectarea principiilor tratamentului egal si transparentei, insa a ales



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

sa stea in pasivitate si sa transeze cu superficialiate oferta depusa de Subscrisa Asociere - clarificare care nu ar fi condus la crearea unui avantaj subscrisei.

Raportat la dispozitiile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, astfel cum am mentionat mai sus, Autoritatea avea obligatia de a ne transmite o solicitare de clarificari, insa a ignorant cu desavarsire orice demers legal al subscrisei in ceea ce priveste acesti factori de evaluare oferind un punctaj ce nu are o fundamentare temeinica, fara argumente valide cu privire la motivele ce au stat la baza depunctarii unor proiecte a caror Beneficiar a fost chiar Autoritatea Contractanta in trecut.

**Subscrisa a expus intreaga aceasta situatie de fapt, precum si argumentatia juridica si tehnica tocmai pentru a intelege mai bine caracterul nelegal si tratamentul discriminatoriu al Autoritatii Contractante in procesul de evaluare a ofertei subscrisei si a ofertantului declarat castigator. Astfel, in cele ce urmeaza vom prezenta argumentele noastre cu privire la nelegalitatea punctarii experientei similare a Managerului de proiect propus de catre ofertantul declarat castigator Strabag.**

## V. PUNCTAREA NEJUSTIFICATA A EXPERIENTEI DETINUTE DE MANAGERUL DE PROIECT – nominalizat in oferta depusa de STRABAG

**Potrivit prevederilor fisei de date,** la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, referitor la Experienta detinuta de MANAGERUL DE PROIECT, Autoritatea Contractanta a prevazut urmatoarele cerinte:

| | |
|---|---|
| Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie | **Algoritm de calcul:** Participarea expertului propus in pozitia de Manager Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect in cadrul unor contracte de supervizare executie lucrari si/ sau |



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

| | |
|---|---|
| lucrari si/ sau supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres. | supervizare proiectare si executie lucrari si/ sau executie lucrari si/ sau proiectare si executie lucrari de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau largire autostrazi si/ sau drumuri nationale si/ sau drumuri expres se va puncta astfel:<br><br>participarea in 2 contracte: 1,75 puncte;<br><br>participarea in 3 contracte: 3,50 puncte;<br><br>participarea in 4 contracte: 5,25 puncte;<br><br>participarea in 5 sau mai mult de 5 contracte: 7 puncte. |

In Clarificarea nr. 2, Autoritatea Contractanta stabileste explicit faptul ca lucrarile de reabilitare nu pot fi luate in calcul, ci doar lucrarile de modernizare si/sau largire.

*Intrebare 24 In legatura cu prevederile din Cerintele Beneficiarului – subcap. 8.1. Cerinte privind personalul implicat, si implicit prevederile Fisei de Date, pct ii.2.5. Criterii de atribuire, respectiv experienta profesionala a expertilor solicitati pentru realizarea contractului, avand in vedere ca in cadrul fiecarui criteriu privind experienta profesionala a expertilor este inclus paragraful —lucrari de constructie noua si/sau largire si/sau modernizare de autostrada si/sau drum national si/sau drum expresl, va rugam sa clarificati daca pentru demonstrarea acestei cerinte sunt acceptate si contracte care au inclus atat lucrari de reabilitare, cat si lucrari de modernizare/ largire.*

*Raspuns 24 In conformitate cu modalitatea de enuntare a cerintelor privind experienta similara din Cerintele Beneficiarului, din cadrul cerintei de calificare privind expertul Inginer Asigurarea Calitatii, precum si a factorilor de evaluare privind experienta Managerului de Proiect, a Sefului echipei de proiectare, a Inginerului proiectant de drumuri, a Inginerului proiectant de poduri si a Inginerului proiectant lucrari de consolidare, Autoritatea*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

*Contractanta NU VA LUA IN CONSIDERARE serviciile de* ***proiectare pentru lucrari de reabilitare*** *sau, dupa caz,* ***lucrarile de reabilitare****, avand in vedere ca lucrarile de reabilitare reprezinta lucrari de interventie punctuale asupra unui drum construit, aflat in exploatare. Proiectul intocmit pentru o lucrare de reabilitare consta in ansamblul de operatiuni necesar a fi efectuate in vederea restabilirii starii tehnice a drumului respectiv la un nivel apropiat de cel avut la inceputul duratei de viata, fara modificarea conceptului de proiectare initial.*

*Pe de alta parte, lucrarile de* ***modernizare*** *se refera la imbunatatirea parametrilor tehnici initiali ai obiectivului, respectiv clasa de incarcare (cazul podurilor), clasa tehnica a drumului, viteza de proiectare, latimea platformei, latimea partii carosabile, latimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrari de modernizare pot fi, fara a se limita la acestea: lucrari de supralargire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamenajare curbe si intersectii, modificare profil longitudinal, etc.*

*Drept urmare, avand in vedere ca obiectul prezentului contract il reprezinta constructia noua a unui drum de legatura, similar serviciilor de proiectare si/ sau executie a lucrarilor pentru o constructie noua* ***vor fi acceptate doar serviciile de proiectare pentru lucrari de modernizare si/sau largire,*** *respectiv lucrarile de modernizare si/sau largire, intrucat aceste tipuri de servicii/lucrari contin elemente de imbunatatire a parametrilor tehnici initiali ai obiectivului.*

*Cu toate acesta, precizam ca Autoritatea Contractanta va avea in vedere determinarea obiectului contractului prin raportare la activitatile desfasurate in cadrul acestuia, si nu doar prin titlul contractului sau denumirea lucrarilor.*

In cadrul ofertei sale, Strabag a nominalizat pentru pozitia de MANAGER DE PROIECT pe d- specificand ca si experienta similara urmatoarele contracte (a se vedea Procesul Verbal privind evaluarea conformitatii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si factori de evaluare Nr. 24 /2773/22.06.2020 - pag. 179-180):

a) 06/2000-08/2004 – **Reabilitare** DN1 Vestem -Miercurea Sibiului, km 296+292 – km 307+730; km 314+300 – km 343+000 – contract 403A lucrari suplimentare . Antreprenor SC CCCF Bucuresti



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

b) 06/2000- 08/2004 - **Reabilitare** DN1 Vestem -Miercurea Sibiului, km 296+292 – km 307+730; km 314+300 – km 343+000 – contract 403 . Antreprenor SC ITALSTRADE - SC CCCF Bucuresti

c) 09/2004-06/2011 – contract 4R3- **Reabilitare** DN66 Hateg-Simeria km 179+971 – km 210+516

d) Proiectare si executie autostrada Orastie – Sibiu lotul 1, km 0+000 – km 24+110

e) 02/2015 – **prezent** - Realizarea autostrazii Brasov – Targu Mures – Cluj – Oradea; Lotul 2 – Ungheni – Ogra km 4+500 – km 16+605

*Pentru aceste 5 proiecte/contracte, ofertantul a prezentat si recomandari in numar de 4 de la*

In urma evaluarii Autoritatea Contractanta retine la modul vag si in termeni generali, fara a corela cerintele documentatiei cu obiectul contractelor prezentate faptul ca *"Expertul prezinta experienta in 5 contracte, in care a detinut pozitia de Manager de Proiect. Aceste contracte sunt de **executie lucrari/proiectare si executie lucrari de drum national si de autostrada.**"*

Va rugam sa aveti in vedere ca Autoritatea Contractanta, evita sa incadreze aceste contracte intr-una din categoriile de reabilitare sau modernizare si/sau largire, astfel cum au fost solicitate in documentatia de atribuire. Punctajul maxim de 7 puncte, acordat de catre comisia de evaluare este nejustificat, astfel ca in cele ce urmeaza **vom demonstra, fara echivoc, ca acordarea acestui punctaj este eronata, si nu respecta criteriile fisei de date si cerintele astfel cum au fost expuse in cadrul solicitarilor de clarificari.**

**Invederam Onoratului Consiliu, faptul ca urmatoarele 3 contracte sunt in fapt contracte de REABILITARE, care nu indeplinesc cerinta Autoritatii, prin urmare acestea nu trebuiau sa fie punctate de catre Autoritatea Contractanta:**

a) Contractul: **Reabilitare** DN1 Vestem - Miercurea Sibiului, km 296+292 – km 307+730; km 314+300 – km 343+000 – contract 403A **lucrari suplimentare**. Antreprenor SC CCCF Bucuresti



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**Va rugam sa observati ca acest contract NU** indeplineste conditia impusa de Autoritatea Contractanta, fiind vorba de o lucrare de **REABILITARE** respectiv **LUCRARI SUPLIMENTARE,** continand in fapt o lucrare de **consolidare punctuala si atat.**

Un contract ce cuprinde lucrari suplimentare, fiind un contract ce in fapt aditioneaza o serie de lucrari neincluse in contractual initial/de baza, nu poate fi considerat ca fiind un proiect separat si punctat ca atare. Mai mult, dupa cum se poate observa durata de derulare a contractului avand ca obiect lucrari similar este aceeasi cu durata contractului initial, fapt ce dovedeste ca ofertantul declarant castigator incearca in mod clar sa obtina puncte prezentand in fapt **acelasi proiect.** Simplu motiv ca au fost incheiate doua contracte avand ca obiect acelasi proiect de infrastructura nu poate conduce la concluzia ca se impune luarea in considerare a ambelor contracte, fara a analiza in fapt daca acestea se refera la acelasi proiect. In mod evident, o astfel de interpretare creaza dezavantaje majore celorlati ofertanti participant la procedura, avand in vedere ca pentru un proiect de infrastructura pot fi incheiate mai ulte contracte si intr-o atare situatie am ajunge in ipoteza in care un expert primeste punctaj maxim doar cu un singur proiect pentru care au fost incheiate o serie de 7 contracte separate.
De asemenea, subliniem faptul ca in cazul de fata nici nu poate fi vorba despre contracte diferite ce au ca obiect etape diferite privind derularea acestui proiect, intrucat in mod evident fata de perioada de derulare a celor doua contracte, rezulta in mod evident ca acestea s-au suprapus si s-au executat concomitant, intr-o singura etapa. Nu in ultimul rand subliniem ca in fapt, acest contract este unul de reabilitare ce oricum nu putea fi punctat de catre Autoritatea Contractanta conform propriilor clarificari redate anterior.

b) Contractul avand ca obiect **Reabilitare** DN1 Vestem -Miercurea Sibiului, km 296+292 – km 307+730; km 314+300 – km 343+000 – contract 403. Antreprenor SC ITALSTRADE - SC CCCF Bucuresti

**Va rugam sa observati ca nici acest contract NU** indeplineste conditia impusa de Autoritatea Contractanta, fiind vorba de o lucrare de **REABILITARE. Astfel ca, potrivit solicitarii de clarificari anterior citata, Autoritatea Contractanta a mentionat in mod clar ca nu va lua**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

**in considerare lucrarile de reabilitare, intrucat acestea reprezinta lucrari punctuale si nu privesc o lucrare in ansamblul ei.**

Or, se pare ca Autoritatea Contractanta si-a ignorat propiul raspuns la solicitarea de clarificari privind aceasta cerinta si considera ca in pofida titlului contractului, acesta trebuie punctat, insa nu face o analiza a obiectului contractului si a lucrarilor efectiv executate. Prin urmare, se impune sa cenzurati o astfel de conduita, avand in vedere ca denota o evaluare subiectiva, de natura sa creeze un avantaj clar acestui ofertant.

c) Contractul: 4R3- **Reabilitare** DN66 Hateg-Simeria km 179+971 – km 210+516

De asemenea, nici acest contract NU indeplineste conditia impusa de Autoritatea Contractanta, fiind vorba de o lucrare de REABILITARE, iar argumentele subscrisei sunt similar celor anterior enuntate, fiind vorba de o evaluare subiectiva, ce incalca clarificarile autoritatii cu privire la excluderea lucrarilor de reabilitare, desi obiectul acestui contract este evident.

**Este evident faptul ca, aceste 3 contracte nu se incadreaza in cerintele impuse, deci au fost punctate in mod nejustificat. Mai mult, subliniem faptul ca Autoritatea Contractanta nu poate modifica obiectul acestor contracte, astfel ca nu poate sustine ca in fapt nu au fost lucrari de reabilitare, ci de modernizare si/sau largire si\sau constructie noua, intrucat acestea au facut obiectul finatarii din fonduri europene, astfel ca in masura in care Autoritatea Contractanta ar fi decontat in fapt altfel de lucrari decat de reabilitare, ar fi fost grav prejudiciat bugetul Uniunii Europene.**

Astfel, prin Programul national PHARE 1998 Romania a primit ajutor financiar pentru **reabilitarea unor unor drumuri**. Acordurile de imprumut incheiate de catre Romania cu Bancile Europene finantatoare si Administratia Nationala a Drumurilor (A.N.D.) prevedau in mod explicit ca aceste sume de bani pot fi utilizate **doar pentru reabilitarea drumurilor**. Printre drumurile care au fost finantate din aceste surse europene **pentru reabilitarea acestora** se numara si tronsonului de drum Vestem - Miercurea Sibiului (40,7 km - DN1)[3], situat pe

[3] Potrivit Memorandumul de finantare din 24.12.1998



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Coridorul nr. IV, astfel ca in mod evident **autoritatea nu poate sustine in prezent ca obiectul primelor doua contracte punctate pentru r reprezenta altceva decat lucrari de reabilitare.**

**d)** Contractul: Realizarea autostrazii Brasov – Targu Mures – Cluj – Oradea; Lotul 2 – Ungheni – Ogra km 4+500 – km 16+605; februarie/2015 – **prezent**

cu privire la acest contract, mentionam ca este vorba de **un contract in derulare**, in care d-nul ocupa **in prezent** pozitia de Manager de Proiect, fapt consemnat inclusiv in Procesul verbal de evaluare - pag.180.

Prin urmare, suntem in situatia in care, in mod evident, acest contract NU poate fi punctat ca si experienta similara, intrucat proiectul NU este finalizat, **experienta similara putand fi luata in considerare numai la finalizarea lucrarilor. Abia dupa semnarea procesului verbal de receptive care atesta ca ;ucrarile au fost executate corespunzator, Autoritatea Contractanta poate lua in calcul aceasta recomandare depusa de catre ofertantul Strabag.**

**Prin urmare, avand in vedere ca acest proiect nu a fost finalizat, va rugam sa constatati ca experienta derivata din cadrul unui contract in care managerul de proiect nu a putut dovedi ca l-a finalizat in conditii de calitate corespunzatoare nu este un contract care poate fi luata in considerare ca o experienta relevanta pentru coordonarea unui nou contract si pe cale de consecinta se impune depunctarea expertului. In masura in care se puncteaza acest proiect, desi acesta nu este finalizat, suplimentar se va crea un avantaj acestui ofertant in detrimental celorlati, intrucat in mod evident toti expertii propusi ar fi putut sa vina cu proiectele pe care le au in derulare in prezent si acestea sa fie punctate. Insa, Autoritatea Contractanta nu a prevazut aceasta posibilitate ca si modalitate de indeplinire a cerintei, astfel ca se creaza un dezechilbru intre sansele egale pe care ar trebui sa le detina toti ofertantii din cadrul procedurii.**

**De asemenea, referitor la acelasi contract:** Realizarea autostrazii Brasov – Targu Mures – Cluj – Oradea; Lotul 2 – Ungheni – Ogra km 4+500 – km 16+605; februarie/2015 – **prezent,**



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

mentionam ca faptul ca este implicat efectiv in derularea acestui proiect in curs, intra in contradictie flagranta cu **declaratia de disponibilitate**, cat si cu **recomandarea**, care in mod evident in aceasta etapa, nu putea fi eliberata in mod valabil. Simpla declaratie ca dnul ar fi detinut calitatea de manager de proiect intr-un contract aflat in derulare, nu poate constitui o recomandare care sa ateste ca dnul are experienta necesara pentru a duce la bun sfarsit un contract. Documentul de "recomandare" poate atesta cel mult doar faptul ca este implicat intr-un astfel de proiect si nicidecum ca si-a dovedit abilitatile in a coordona un contract ale caror lucrari corespund cu exigentele impuse de contract si de normele privind calitatea lucrarilor.

Subliniem faptul ca cele doua documente la care facem referire, Declaratia de disponibilitate respectiv Recomandarea sunt mentionate de autoritate ca fiind obligatorii, astfel ca avand in vedere imposibilitatea evidenta de a obtine aceste doua documente valabil a fi luate in considerare in cazul unui contract in derulare, rezulta fara putinta de tagada ca acest contract nu poate fi luat in considerarea la acordarea punctajului.

Avand in vedere toate argumentele prezentate mai sus rezulta in mod **INDUBITABIL** ca punctajul acordat managerului de proiect este **NEJUSTIFICAT**. Si aplicat in mod subiectiv cu nerespectarea prevederilor si cerintelor documentatiei de atribuire.

In fapt singurul contract ce se incadreaza cerintelor documentatie de atribuire este cel avand ca obiect **Proiectare si executie autostrada Orastie – Sibiu lotul 1, km 0+000 – km 24+110. Prin urmare CNAIR ar fi trebuit sa ia in considerare un singur contract si conform documentatiei de atribuire sa acorde la acest capitol 0 puncte.**

## VI. MODUL SUBIECTIV IN CARE AUTORITATEA CONTRACTANTA A PUNCTAT OFERTELE TEHNICE

**Supunem atentiei modul de evaluare subiectiv, superficial, lipsit de transparenta, contradictoriu, neechitabil si tratamentul diferentiat intre cele doua oferte (CONSTRUCTII ERBASU si STRABAG) astfel cum a fost aplicat de catre comisia de evaluare**:



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Oferta subscrisei asocieri a fost depunctata, desi contine lucrari de modernizare /largire – cerute in mod explicit si exclusiv de Autoritatea Contractanta, iar oferta Strabag a fost punctata desi contine lucrari de reabilitare – ce nu pot face obiectul punctarii astfel cum in mod explicit a mentionat Autoritatea Contractanta. "*.....Autoritatea Contractanta NU VA LUA IN CONSIDERARE serviciile de* ***proiectare pentru lucrari de reabilitare*** *sau, dupa caz,* ***lucrarile de reabilitare****,.....*"

Prin masura dispusa, respectiv prin depunctarea subscrisei au fost incalcate flagrant principiile esentiale care guverneaza achizitiile publice, Autoritatea Contractanta aducand grave prejudicii, incercand totodata sa eludeze dispozitiile legale interne si comunitare cu privire la transparenta derularii unei astfel de proceduri de achizitie care stabilesc in sarcina autoritatii si obligatia implicita de a analiza si evalua ofertele depuse in concordanta cu documentatia de atribuire, legislatia aplicabila in materia achizitiilor publice, asigurand tuturor ofertantilor un tratament egal, intr-un mod transparent si lipsit de subiectivism.

In aceste conditii, depunctarea ofertei subscrisei este lipsita de orice fundament factual. **Mai mult, in situatia subscrisei era imperios necesar ca Autoritatea Contractanta sa solicite clarificari subscrisei inainte de a puncta experienta expertilor desemnati, tocmai pentru a efectua o evaluarea transparenta si obiectiva strict prin raportare la prevederile documentatiei de atribuire.**

Pe parcursul evaluarii ofertelor, Autoritatea Contractanta nu a luat toate masurile necesare in vederea lamuririi, inclusiv sa solicite clarificari mai ales cu privire la elemente extrem de importante si determinante in cadrul procesului de evaluare, cum il reprezinta experienta personalului cheie propus.

Subscrisa am inteles si am respectat sensul clarificarii nr. 2 redata anterior, astfel ca nu doar denumirea proiectului conteaza, ci si categoriile de lucrari efectiv executate, subscrisa depunand in sustinerea experientei expertilor propusi lucrari de modernizare si au fost reclasificate in lucrari de reabilitare in mod nejustificat. Insa, din analiza modalitatii de evaluare a ofertei



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Strabag nu reiese ca au fost analizate categoriile de lucrari executate in cadrul proiectelor expertului desemnat de catre Strabag, aspect ce se impunea cu atat mai mult cu cat denumirea acestora este de reabilitare.

Chiar daca beneficiarul proiectelor indicate ca si experienta expertului propus de catre Strabag este aceeasi autoritate, pentru respectarea principiului transparentei se impunea efectuarea unei analize riguroase de catre comisia de evaluare, avand in vedere ca membrii acesteia nu sunt aceeasi cu persoanele implicate in derularea contractului din partea CNAIR in calitate de beneficar al proiectelor. Prin urmare, nu putem prezuma ca membrii comisiei de evaluare au cunostinte exacte cu privire la totalitatea proiectelor de infrastructura derulate de catre autoritate in calitate de beneficiar. Nu putem intelege cum proiectele ecpertului propus de catre Strabag ce au fost catalogate de catre Uniunea Europena ca fiind proiecte de reabilitare, pot fi acum in procesul de evaluare reclasificate de catre comisia de evaluare si punctate in mod nejustificat.

Motivarea lacunara a comisiei de evaluare si acordarea expertului punctajului maxim pentru proiecte de reabilitare, **dovedeste evaluarea subiectiva si dorinta autoritatii de a atribui acest contract catre ofertantul Strabag, cu evidenta incalcare a cerintelor de evaluare**. Nu se intelege si nu rezulta care au fost considerentele in baza carora Autoitatea Contractanta a acordat punctajul maxim pentru acest expert implicat in proiecte de reabilitare, excluse prin clarificarea nr. 2 de la punctarea experientei similare, sau proiecte aflat inca in derulare.

Analizand comparativ modalitatea de evaluare a celor doua oferte se poate constata ca in ceea ce priveste oferta subscrisei, Autoritatea Contractanta a preferat inclusiv sa ignore analiza a doua proiecte ale expertului propus de subscrisa, ca si cand nu ar fi fost mentionate, in schimb in cazul ofertantului Strabag a optat pentru punctarea tuturor proiectelor expertului acestuia, inclusiv cele de reabilitare, fara a se lamuri cel putin deplin si complet asupra categoriilor de lucrari executate in cadrul proiectelor de reabilitare.

Solicitam Onoratului Consiliu sa sanctioneze acesta abordare neunitara si subiectiva a Autoritatii Contractante de natura sa afecteze rezultatul procedurii si sa acorde punctaj maxim unei oferte care nu indeplinea criteriile de evaluare in integralitate.



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Comisia de evaluare a interpretat in mod subiectiv cerintele documentatiei astfel incalcand drepturile subscrisei, dar si principiul transparentei, interpretand in mod subiectiv cerintele documentatiei, care in mod normal ar fi trebuit sa fie aplicate in procesul de evaluare tuturor ofertantilor.

Totodata, mentionam ca argumentele prezentate de subscrisa cu privire la incalcarea principiilor achizitiilor publice, nu reprezinta generalitati, ci sunt elemente si motive clare ce sustin argumentele subscrisei, avand in vedere ca o conduita nelegala a comisiei de evaluare nu poate fi analizata decat prin raportare la dispozitii legala, doctrinare si aspecte de legalitate transate anterior in jurisprudenta nationala sau internationala.

Oferta depusa de un participant in cadrul procedurii de atribuire trebuie sa indeplineasca aceleasi cerinte juridice ca orice oferta in dreptul comun, respectiv ea trebuie sa fie ferma si neechivoca, precisa si completa, si, desigur, sa indeplineasca cerintele documentatiei de atribuire. Or, este dincolo de orice dubiu faptul ca oferta Strabag a fost evaluata in mod preferential, cu incalcarea principiului tratamentului egal, aceeasi cerinta cu privire la experienta similara a expertilor a fost interpretata diferit in cazul subscrisei.

In jurisprudenta sa – C-243/89, Storebaelt, hotararea din 22 iunie 1993, punctul 37 – CJCE a stabilit ca principiul egalitatii de tratament presupune ca *„toti participantii la o procedura de atribuire a contractului de achizitie publica sa beneficieze de o analiza obiectiva a ofertelor"*, fapt ce nu s-a intamplat in speta de fata, **Autoritatea Contractanta neprocedand la o evaluare obiectiva a ofertei subscrisei, interpretand eronat cerintele documentatiei de atribuire la momentul evaluarii Propunerii tehnice a subscrisei.**

Principiul egalitatii de tratament intre ofertanti, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltarii unei concurente corecte si efective intre intreprinderile participante la o procedura de achizitii publice, impune ca toti ofertantii sa dispuna de aceleasi sanse in elaborarea ofertelor lor si presupune, prin urmare, ca acestea sa fie supuse acelorasi conditii pentru toti ofertantii (in acest sens Hotararea Curtii Europene de Justitie din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, si Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si altii, C-470/99, punctul 93).



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

Potrivit jurisprudentei comunitare, Autoritatea Contractanta este obligata sa respecte egalitatea de sanse a operatorilor economici si sa se asigure ca operatorii economici se afla pe o pozitie de egalitate in momentul in care isi pregatesc ofertele. Or, va exista o pozitie de egalitate si, respectiv, egalitate de sanse doar atunci cand competitorii se vor raporta la acelasi set complet de reguli, si implicit Autoritatea Contractanta le va asigura acelasi tratament, fara sa permita unui operator economic sa fie declarat pe primul loc in conditiile in care oferta sa (i) nu se diferentiaza cu nimic fata de cealalata oferta, ba dimpotriva (ii) are grave lacune in ceea ce priveste solutia tehnica si metodologia aplicata in executia contractului si (iii) are si pretul mai mare cu aproximativ 4 milioane de euro, fiind incalcat si principiul utilizarii eficiente a fondurilor europene.

In etapa de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractanta trebuie sa reverifice *in integrum* si cu maxima atentie oferta, astfel incat sa se asigure ca respectiva oferta este evaluata in mod corect si obiectiv si nu exista elemente ce ar putea conduce la opinia contrara sau la concluzia ca prin modalitatea de evaluare se avantajeaza in mod evident ofertantul clasat pe primul loc. Orice alt comportament manifestat de autoritate incalca atat principiul legalitatii actelor, cat si principiul egalitatii de tratament.

Ignorarea dispozitiilor legale si aspectelor relatate anterior de catre subscrisa, in cazul ofertelor cu aspect tehnice neclare, prezinta riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea reala de executare a contractului.

******

Prin urmare solicitam Onoratului Consiliul ca prin decizia ce o va pronunta, sa admita contestatia formulata impotriva Adresei nr. 92/52723/18.08.2020 si Adresei nr. 92/52722/18.08.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care Autoritatea Contractanta ne-a informat ca oferta Strabag S.R.L. a fost declarata castigatoare si ca oferta subscrisei a fost declarata admisibila, insa nu a fost declarata castigatoare, deoarece, aplicand



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro

criteriul de atribuire „cel ai bun raport calitate-pret", aceasta s-a clasat pe locul 2, si pe cale de consecinta va rugam sa dispuneti:

- **Anularea Raportului procedurii, precum si a tuturor actelor subsecvente emise in cadrul Procedurii, inclusiv, dar fara a se limita la Raportul procedurii, adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii, pentru motive de netemeinicie si nelegalitate,**
- **Reevaluarea ofertei depusa de ofertantul declarat castigator STRABAG S.R.L., avand in vedere motivele invocate in prezenta contestatie si stabilirea ofertei castigatoare cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice,**

**In drept: prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum si dispozitiile legale incidente si invocate in cadrul prezentei contestatii.**

**Probe: inscrisuri, expertiza tehnica, precum si orice proba a carei necesitate ar reiesi din dezbateri.**

**Totodata, formulam pe aceasta cale si cerere de studiu al dosarului ce urmeaza a se constitui pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiei, precum si a dosarului achizitiei, inclusiv documentele de clarificare, oferta tehnica, oferta financiara ale ofertantului declarat castigator, respectiv solicitarile de clarificari si raspunsurile aferente depuse de ofertantul Strabag.**

*CONSTRUCTII ERBASU S.A.*

*Lider al Asocierii* Asocierea CONSTRUCTII ERBASU S.A. (lider) – VAHOSTAV – SK

*Prin Dr. Ing. Romeo-Cristian ERBASU - Director General*

*Prin SCA TOADER si ASOCIATII*



TOADER SI ASOCIATII SCA
16 dr. Constantin Caracas Street, 2nd Floor,
District 1, Bucharest
phone/fax: 0040 31 434 30 77
office@toaderlaw.ro www.toaderlaw.ro